

Peer-Review-Richtlinien

Urteilsbesprechung

Unser Peer Review ist in beide Richtungen «blind». Rückfragen an Sie werden anonym über die Schriftleitung übermittelt. Bitte äussern Sie sich in Ihrem Review – falls anwendbar – zu allen nachfolgend aufgeführten Kriterien. Machen Sie, wenn immer möglich, konkrete Verbesserungsvorschläge. Halten Sie in jedem Fall eine Gesamtbeurteilung und klare Empfehlung (letzter Punkt) fest und begründen Sie diese. Allzu knappe Reviews tragen kaum zur Qualitätssicherung und -steigerung bei.

Relevanz und Wiedergabe des Urteils

Inwiefern ist das besprochene Urteil relevant und eine Besprechung wert? Wurde das Urteil korrekt und mit richtiger Schwerpunktsetzung wiedergegeben?

Struktur

Wie beurteilen Sie die Struktur des Beitrags? Inwiefern fördert die Struktur die Verständlichkeit und Kohärenz des Beitrags?

Lesbarkeit

Wie liest sich der Beitrag? Ist dieser auch für Nicht-Expert:innen einfach zu verstehen und verständlich? Wo könnte die Lesbarkeit und Verständlichkeit der Ausführungen noch verbessert werden?

Quellenhinweise

Sind die Argumente im Beitrag mit Quellen belegt? Ist die Zitierweise kohärent und erlaubt sie die Identifikation der zitierten Quellen? Wir legen Wert auf korrekte Zitierweise und den Verzicht auf Behauptungen. Meinungen sollen als solche klar erkennbar sein.

Wissenschaftliche Auseinandersetzung

Erläutern Sie, inwiefern eine wissenschaftliche Auseinandersetzung erfolgt, die über eine Zusammenfassung des Urteils und Darstellung des bereits Bekannten hinausgeht? Worin besteht der Mehrwert für die Leser:innen im Vergleich zur blossen Lektüre des Urteils und der Standardliteratur?

Gesamtbeurteilung und Empfehlung

Wie beurteilen Sie den Beitrag insgesamt? Würden Sie den Beitrag zur Publikation empfehlen? Bitte begründen Sie Ihre Antwort. Ist Ihre Empfehlung zudem abhängig von konkreten Verbesserungen? Falls ja, von welchen?